

## وفای به عهد

### ● انتخابات و دوره ریاست جمهوری:

۱. گفته می شود قبل از انتخابات ریاست جمهوری به دیدار آیت الله خمینی رفتید، بعد از جلسه با ایشان (که قبلا گفته اید با ریاست جمهوری شما موافق نبود) از خانه بیرون آمده و اعلام کاندیداتوری نمودید. عده ای معتقدند این نحوه کاندیداتوری شما این شبهه را بوجود آورد که آیت ... خمینی با ریاست جمهوری شما موافق است و در واقع شما صحنه را جوری تنظیم کردید که این شائبه بوجود آید تا از آن به نفع خودتان استفاده کنید. از طرف دیگر بسیاری از اقوام آیت ... خمینی نظیر نوه ایشان سید حسین، برادرشان آیت ... پسندیده، همسر و دو نوه دیگر (فرزندان آیت ... اشرافی) هم به شما رای دادند و علنا از شما حمایت کردند. دو سؤال مطرح است:

پیشتر در مصاحبه ای گفتید که تا نیم ساعت مانده به پایان ثبت نام کاندیداها منتظر حضور مهندس بازرگان بودید و ثبت نام نکردید. اگر چنین است، چگونه است که بعد از خروج از خانه آیت ... خمینی اعلام کاندیداتوری کردید؟

دوم. آیا گمان نمی کنید شما عملا کاندیدای روحانیت بودید، چرا که این حمایت وسیع از سوی منتسبین به آیت ... خمینی و نیز حمایت جامعه روحانیت سبب رای آوردن شما شد؟

۲. مدعی هستید در جلسه با آیت ... خمینی پیش از اعلام کاندیداتوری، ایشان گفت شما مخالف ولایت فقیه هستید. اسناد ملی بریتانیا بر مخالفت شما با ولایت فقیه تاکید دارند و در مجلس خبرگان قانون اساسی نیز شما در زمره مخالفین ولایت فقیه بودید. با این همه، چرا در دوره تبلیغات ریاست جمهوری به دفاع از ولایت فقیه پرداختید؟ به عنوان چند نمونه:

- در یکی از سخنرانی ها گفتید: «من خود از نویسندگان اصل ۱۱۰ (ولایت فقیه) بودم.»

در صفحه ۲

# انقلاب اسلامی

هجرت

شماره ۷۸۵ ۴ تا ۱۷ مهر ۱۳۹۰

## وقتی نهان آشکار می شود

◀رفسنجانی می خواست خامنه ای را بر کنار کند؟- قالیباف رئیس جمهوری آینده است؟ ص ۴

◀نقش اول دادن به سکس بنام دین - تغییر رفتارها در جامعه جوان ایران

- اثر سرکوبها بر شیوع اعتیاد: ص ۵

◀جبهه سازی و جبهه بازی برای شرکت در «انتخابات»، یا جنگ در درون رژیم: ص ۷

◀رژیم سوریه را باید یا نباید رها کرد؟ - با توقف غنی سازی بشرط لغو تحریمها،

باید یا نباید موافقت کرد؟- رقابت با ترکیه در شمال عراق: ص ۸

◀تاریخچه انجمن حجتیه از پیدایش تا امروز - ۳: ص ۱۰

◀سرطان فساد زمانی خود را آشکار کرده است که تمامی پیکره رژیم را فرا گرفته است: ص ۱۱

◀رژیم در بند جنون شکنجه و اعدام است: ص ۱۲

**انقلاب اسلامی:** سی امین سال اعدامهای سال ۶۰ و سی و یکمین سال تجاوز عراق به ایران است. در طول این ۳۰ سال، ماشین اعدام و ترور همواره کارکرده است و از فرآورده های این روش جنایتکارانه، یکی محروم شدن ایران از استعدادها - اعدام شدگان و زندانیان و مهاجران و کشته ها و معلولهای جنگ - و دیگری رشد نکردن ایران و سوختن فراوان فرصتها و سومی قربانی شدن انقلاب و اسلام بمثابه بیان آزادی و چهارمی اینکه ولایت فقیه حتی در رژیم نیز جانبدار ندارد و امروز، مانع اصلی بر سر راه استقلال و آزادی و رشد ایرانیان است. و حاصل وضعیت امروز کشور است.

یادآور می شود که نشریه در باره انعطاف ناپذیری رژیم ولایت مطلقه فقیه بمثابه ضعف بزرگ آن، در سرمقاله ای به قلم بنی صدر و در مجموعه های شامل گزارشها و خبرها، خاطر نشان کردنی را خاطر نشان کرده است. اینک، خامنه ای، ولایت مطلقه فقیه را با انعطاف پذیری برابر می نشاند. هرچند در جا گفته خود را تکذیب می کند، اما می خواهد وانمود کند که گویا دریافته است که انعطاف ناپذیری، ضعف بزرگ ولایت مطلقه فقیه است و باید بگوید که انعطاف پذیر است. غافل از این که انعطاف پذیری یک استبداد به تن دادن به موقع، به استقلال و آزادی و حقوق انسان و حقوق مردم است و به این انعطاف پذیری، ولایت مطلقه فقیه نمی تواند تن دهد زیرا تن دادن به ولایت جمهور مردم یعنی انحلال ولایت مطلقه و غیر مطلقه فقیه.

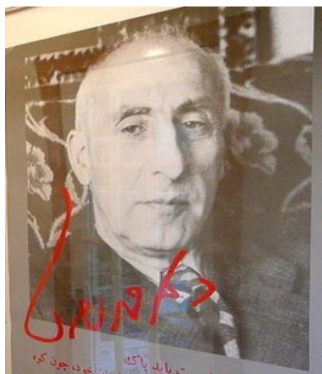
و حقیقت اینست که ۳۰ سال جنایت از سوئی و استقامت استقامت کنندگان از سوی دیگر، استقرار ولایت جمهور مردم هدفی قطعی الوصول شده است و ولایت فقیه مانعی است که، همگان، حتی آنها که در خدمت رژیم هستند، برداشتنی می دانند. بنا بر اسنادی که وبیکلیکس انتشار داده است، کسانی چون احمدی نژاد و قالیباف به ولایت فقیه اعتقاد ندارند و کسی چون هاشمی در کار برکنار کردن خامنه ای بوده و ناتوان گشته است. در فصل اول، ترجمه های یکپسند از اسنادی را از نظر می گذرانیم که وبیکلیکس انتشار داده است و نهان را آشکار و وضعیت امروز کشور را، از این نظر، نیک توضیح می دهند.

در صفحه ۴

«۲۶ خرداد، بمناسبت صدو بیست و نهمین

سالگرد تولد دکتر محمد مصدق

زندگینامه دکتر محمد مصدق (۳۵)



جمال صفری

حکومت سید ضیاء با اعلامیه «حکم می کنم»

رضا خان، ضد مشروطیت بود

به روایت ملک الشعرا بهار (۱) بطور واضح تمایل برخی از سیاسیون، روشنفکران، تحصیل کردگان، گروههای سیاسی و...، تقدم امنیت و ترقی بر آزادی و استقلال می باشد. از کودتای سوم اسفند ۱۲۹۹ تا روز ۲۵ شهریور ۱۳۲۰ که در آغاز حکومت سه ماهه استبدادی سید ضیاء الدین طباطبائی با اعلامیه «حکم می کنم» (۲) رضاخان برادر و دیوار تهران که ضد قانون اساسی مشروطیت بود، بر مردم ایران تحمیل گردید. هنوز هم تمایل وارثان و پیروان این نظر به در تقدم بازی است که علیرغم تجارب تاریخ سیاسی و اجتماعی ایران در رابطه با استبداد داخلی و سلطه خارجی، هم با استبداد داخلی ممانعت می کنند و هم در خدمت سلطه گران خارجی خواب قدرت و مسند را می بینند. جان گلام اینکه این فرومایگان و تشنگان قدرت، به فضیلتهای انسانی اعتقادی ندارند، آزادی و استقلال و حقوق ملی را در جهت دستیابی به قدرت پایمال می کنند تا نوجویی برای حقارت و سرسپردگی خویش در جهت منافع قدرتهای مسلط داشته باشند. (۳)

ارسال خلعتبری، و کیل ورته سردار اسعد، در دیوانعالی جنایی کشور، پس از شهریور ۱۳۲۰ در محاکمه پزشک احمدی گفت: از روزی که «حکم می کنم» از دهان و قلم آن شخص (رضا خان) جاری شد، همانطوری که عده ای از آن حرف وان مرد نرفت پیدا کردند، عده ای هم به استقبال آن حرف وان مرد رفتند و گفتند این حرف آخرین دوا، و این مرد نجات دهنده است. این دسته خودشان می دانستند که دردل سودای ترقی مملکت ندارند، بلکه قصد ترقی خود را مقدم بر ترقی مملکت در سر می پروراندند. لذا از آنروز مملکت به دو دسته شد. دسته ای در زیران علم رفتند و دسته ای در خارج ماندند، یا مخالفت کردند یا زیر علم نرفتند.

در صفحه ۱۳

### کمال الدین نبوی

#### نگاهی گذرا به ریشه های غربی نظریه ولایت فقیه

بر خلاف ادعای مروجین نظریه ولایت فقیه، این نظریه نه تنها بدیع و تازه نیست بلکه حتی دارای ریشه های کاملاً غربی است و برخی از ارباب کلیسا از این نظریه دفاع کرده و حتی آنرا به اجرا نیز در آورده اند. برای اثبات این ادعا به بررسی برخی از ریشه های مشترک نظریه «ولایت فقیه» با نظریه برخی از «ارباب کلیسا» می پردازیم.

تقدس و مشروعیت قدرت و وفاداری به نظام مسلط

یکی از حواریون، یل مقدس، معتقد بود که «هر قدرتی از خدا ناشی میشود و نافرمانی از قدرت کفر است». بعدها ژان کالون تبصره ای بر این اصل افزود و گفت که «قدرت برای اینست که مردم را به راهی که خدا گفته است هدایت نماید». به عبارت دیگر اگر قدرت در این راه نرود تقدسی ندارد. البته این نتیجه گیری بعد از مرگ کالون مطرح شد و گر نه ژان کالون در زمان حیات خود معتقد به تقدس قدرت بود.

در مورد قدرت و تقدس آن نیز تئوریسین های اسلامی نظرات مشابهی ارائه داده اند. از آن میان میتوان به نظریه «تغلب» که بوسیله امام شافعی (محمد بن ادریس) و ابن تیمیه از فقهای حنبلی مطرح شده اشاره نمود. بر اساس این نظریه «کسی که به زور شمشیر بر مسلمانان غلبه کند و خود را خلیفه و امیر المومنین بنامد بر هیچ کس از مسلمانان که به خدا و روز قیامت ایمان دارند جایز نیست یک شب بدون اینکه او را امام خود بدانند سر بر بالش بگذارند، چنین کسی، نیک یا فاجر، امیر مومنان است.»

در صفحه ۱۶

دوستان محترم و خوانندگان این نشریه بصورت چاپی و اینترنتی! ما را برای ادامه انتشار نشریه، با کمک مالی خود یاری فرمائید!



## وفای به عهد

- در مسجد جامع کرمان گفتید: «رئیس جمهور باید به حقانیت رهبری و ولایت فقیه ایمان کامل داشته باشد»

- شیخ علی تهرانی نیز در مصاحبه‌ای گفت: «من و آقای بنی صدر هر دو به ولایت فقیه رای مثبت دادیم»

- در جلسه با جماعتین نیز گفتید: «من ولایت فقیه را قبول دارم و رای هم دادم و لیکن نظرم بر این است که باید جوری باشد که قابل اجرا باشد، مثل آن چهار نفری که در قانون اساسی قبلی بود که چهار نفر مجتهد باید باشد که این‌ها نظریات مجلس را با قوانین شرعی تبعیت نمی‌کرد رد بکنند و در دور اول انجام شد و دور بعد انجام نشد نباشد. باید ولایت فقیه ضمانت اجرایی داشته باشد»

- از همه مهمتر، روزنامه انقلاب اسلامی در همان ایام در تاریخ ۲۲ دی ۵۸ و در شماره ۱۶۴ یتری انتخاب کرد بدین عنوان: «آقای بنی صدر به ولایت فقیه رای مثبت دادند»

در هر صورت اعلام مخالفت شما با ولایت فقیه قبل از تبلیغات ریاست جمهوری و بعد از رسیدن به این مقام روشن است، اما در دوره تبلیغات نیز موافقت شما با این موضوع هر چند تاکتیکی و ظاهری هم باشد، غیر قابل انکار است. آیا واقعا این چرخش نظرات تاکتیکی بود؟ شما که اکنون هم مدعی هستید مردم در آن زمان به شما رای دادند تا نشان دهند که حکومت استبدادی آوردند و دینی نمی‌خواهند و چون از مخالفت شما با ولایت فقیه آگاه بودند به شما رای دادند، چرا خود را در آن دوره موافق ولایت فقیه جلوه دادید؟ بدیهی است اگر شما خود را موافق نشان داده باشید و رای آوردید، نشان می‌دهد که اتفاقا خود شما هم می‌دانستید با اعلام مخالفت با ولایت فقیه رای نخواهید آورد و مردم ولایت فقیه را می‌خواهند، پس این گونه چرخش موضع دادید. این موضوع را با توجه به مستندات غیرقابل انکارش چگونه توجیه می‌کنید؟

۳. بارها مدعی شدید که عزل شما از مقام فرماندهی کل قوا غیرقانونی بوده است. به عنوان نمونه در ۱۸ آذر ۸۹ در ویرجوال کامیونتی گفتید: «آقای خمینی همچنین حقیقی نداشت. اصل ۱۱۰ اختیارات ایشان را معلوم کرده بود که نصب فرماندهان ۳ نیرو و فرماندهی سپاه پاسداران بود به پیشنهاد شورای عالی و آن چه غیر از این - اداره ارتش و نیروهای مسلح است - بدست رئیس جمهور بود. یعنی فرماندهی در واقع با رئیس جمهور بود. بنابراین عزل ایشان نقض قانون اساسی بود»

با این وجود یک مراجعه ساده به قانون اساسی آن زمان نشان می‌دهد اصل ۱۱۰ صراحتاً «فرماندهی کل قوا» را از آن رهبری می‌داند و ترتیب آن را نیز مشخص کرده است. جالب این که بنا بر متن مذاکرات مجلس خبرگان قانون اساسی هنگام تصویب اصل ۱۱۰ و فرماندهی کل قوا بودن رهبر، آقای حسن آیت معتقد بود که «ترتیب فرماندهی کل قوا» از این اصل حذف شود چون ممکن است محدود کننده باشد و وظایف فرماندهی کل قوا را در بر نگیرد. در این جا خود شما در یک جمله مخالفت کرده و معتقدید وظایف فرماندهی کل قوا فقط همین است و آن چه آمده در واقع فرماندهی کل قوا را برای رهبری تثبیت می‌کند طوری که می‌گویید: «اگر وظیفه دیگری (برای فرمانده کل قوا) هست، همین جا بنمازید بفهمیم!» بنابراین خود شما هم به این امر واقف بودید که فرماندهی کل قوا برای ولی فقیه تصویب شده و محدود به این موارد هست و بس. نتیجه آن که

اصل ۱۱۰ صراحتاً فرماندهی کل قوا را از آن ولی فقیه می‌دانست و حتی آیت ... خمینی چند روز بعد از ریاست جمهوری شما آن را به شما تفویض کرد و کسی نگفت که این وظیفه اساساً متعلق به شما هست و نیاز به تفویض ندارد! بعد از خرداد ۶۰ و تا پایان اعتبار آن قانون اساسی هم دیگر آیت ... خمینی این مسئولیت را به هیچ رئیس جمهوری تفویض نکرد، حتی به آیت ... خامنه ای که بعد از او رهبر شد. پس به نظر می‌رسد برکناری شما از این سمت قانونی بود. حتی شهید فلاحی بعد از این عزل، مصاحبه ای کرد و در آن مصاحبه با اشاره به برکناری شما گفت: «من ترجیح می‌دهم به جای برکناری، لفظ استرداد اختیارات واگذاری شده را به کار ببرم» بنابراین ایشان هم در آن موقعیت اشاره ای به غیرقانونی بودن این «استرداد اختیارات واگذاری شده» ندارند، کما این که تاکنون ندیدم شما در آن زمان هم اشاره ای به این موضوع داشته باشید. (اگر بوده و من اطلاع ندارم، لطفاً بفرمایید) در نهایت این که هر چند می‌توان تفویض این مقام از سوی آیت ... خمینی به شما را قانونی ندانست (چون امکان تفویض اختیار در آن قانون تصریح نشده بود) اما به نظر می‌رسد ادعای شما مبنی بر غیر قانونی بودن برکناری و این که در آن قانون ذاتا فرماندهی کل قوا یا رئیس جمهور بوده، نادرست است. یادآور می‌شوم اصل ۱۱۰ آن قانون اساسی می‌گفت:

وظایف و اختیارات رهبری:  
۱ - تعیین فقهای شورای نگهبان.  
۲ - نصب عالیترین مقام قضایی کشور.  
۳ - فرماندهی کل نیروهای مسلح به ترتیب زیر:  
الف - نصب و عزل رئیس ستاد مشترک.  
ب - نصب و عزل فرمانده کل سپاه پاسداران انقلاب اسلامی.

ج - تشکیل شورای عالی دفاع ملی، مرکب از هفت نفر از اعضاء زیر: - رئیس جمهور. - نخست وزیر. - وزیر دفاع. - رئیس ستاد مشترک. - فرمانده کل سپاه پاسداران انقلاب اسلامی. - دو مشاور به تعیین رهبر.

د - تعیین فرماندهان عالی نیروهای سه گانه به پیشنهاد شورای عالی دفاع. ه- اعلام جنگ و صلح و بسیج نیروها به پیشنهاد شورای عالی دفاع.

و - امضای حکم ریاست جمهور پس از انتخاب مردم. صلاحیت داوطلبان ریاست جمهوری از جهت دارا بودن شرایطی که در این قانون می‌آید باید قبل از انتخابات به تأیید شورای نگهبان و در دوره اول به تأیید رهبری برسد.

۵ - عزل رئیس جمهور با در نظر گرفتن مصالح کشور، پس از حکم دیوان عالی کشور به تخلف وی از وظایف قانونی یا رای مجلس شورای ملی به عدم کفایت سیاسی او.

۶ - عفو یا تخفیف مجازات محکومین، در حدود موازین اسلامی، پس از پیشنهاد دیوان عالی کشور.

۷. موسوی بجنوردی می‌گوید در جلسه با شما در خرداد ۶۰ پیش از عزل شما، به شما اولتیماتوم داده که برکناری شما جدی است و در آن جلسه در دفتر شما گفته: «سید اینها می‌خواهند تو را بردارند، سه شرط (پاکسازی دفترتان از عناصر نامطلوب از نظر آیت ... خمینی، عدم سخنرانی تا پایان جنگ و قطع ارتباط با سازمان مجاهدین) را قبول می‌کنی یا نه؟» و شما بعد از مکت و فکری کوتاه، گفته اید: «باشد شرایط را می‌پذیرم» اما بعداً شرایط را رد کردید. آیا

این ماجرا صحت دارد؟ در این صورت چه چیزی باعث شد آن شرایط را بپذیرید و دوباره رد کنید؟ آیا از طرف مجاهدین یا سایر افراد به شما خبر و یا اعلام پشتیبانی جدید رسید؟

۴. شما در بهمن ماه ۵۸ به ریاست جمهوری رسیدید و باید نخست وزیر خود را معرفی می‌کردید. اولین گزینه شما سید احمد خمینی بود. چرا؟ (بیشتر گفته اید به این سوال پاسخ داده اید، اما من نتوانستم تاکنون جواب شما را پیدا کنم. اگر ممکن است دوباره پاسخ دهید و یا محل انتشار پاسخ پیشین خود را اعلام کنید)

۵. دوران ریاست جمهوری شما هنوز به پایان نرسیده بود که به واپسین روزهای اردیبهشت ۶۰ می‌رسیم. در این روزها شما کشور را در بحران دیدید و پیشنهاد رفراندوم را مطرح کردید. با این حال مطابق اصل ۵۹ قانون اساسی آن زمان، پیشنهاد همه پرسی باید پیش از اجرا به تصویب دو سوم نمایندگان مجلس اول می‌رسید، مجلسی که در آن مقطع در تقابل با شما بود و این تقابل در واپسین روزهای خرداد ۶۰ خود را به عین نشان داد، چگونه با این شرایط که از ابتدا نیز مقابله مجلس با شما مشخص بود، بر اجرای آن تأکید داشتید؟ آیا بواقع امید داشتید مجلس با این پیشنهاد همه پرسی موافقت می‌کند که در این صورت آیا فکر نمی‌کنید بیش از حد به وضعیت کشور خوشبین بودید؟ حتی اگر مجلس با شما موافقت می‌کرد، آیا حکومتی که توانست به قول شما انتخابات مجلس را با آن همه تقلب برگزار کند، توان تقاب در این همه پرسی را نداشت؟ آیا پیشنهاد همه پرسی از طرف شما یک تاکتیک بود برای به بن بست کشیدن و اعتراف آیت ... خمینی به استبداد و یا واقعا امید به برگزاری آن داشتید؟

### \* پاسخ به پرسش اول: اعلان نامزدی و قول

نزد آقای خمینی رفته بودم برای این که او را قانع کنم انتخابات ریاست جمهوری انجام نگیرند. استدلالم این بود که نخست می‌باید وضعیت کشور بطور کامل عادی بگردد و سپس این انتخابات و انتخابات مجلس انجام بگیرند تا که سه قوه موافق قانون اساسی تشکیل و اداره کشور را بر عهده بگیرند و جامعه، و نیز دولت، از ابتدا، با قانون دمساز شوند. سرانجام، او موافقت کرد انتخابات ریاست جمهوری انجام بگیرد و انتخابات مجلس بماند بعد از عادی شدن وضعیت (پایان یافتن گروگانگیری و پایان پذیرفتن تحریم‌ها و رفع شدن خطر جنگ و عادی و شفاف شدن رابطه‌ها با دولتهای بیگانه و از صدا افتادن توپ و تفنگ و انحلال «نهادهای انقلاب» که صفت موقت می‌داشتند).

پس از آن، صحبت از نامزدهای ریاست جمهوری به میان آمد. او گفت شما به سه دلیل نباید رئیس جمهوری بشوید: ۱ - با مالکیت خصوصی مخالف هستید و ۲ - با ولایت فقیه مخالف هستید و ۳ - می‌خواهید روحانیان را به دولت راه ندهید. گفت و شنودها انجام گرفتند. سرانجام، از او خواستم تشخیص صلاحیت نامزدها را به

خود مردم بازگذارم. تا معلوم شود در جامعه، هر گرایش فکری - سیاسی چند در صد جانبدار دارد. و او پذیرفت.

زمانی که از نزد آقای خمینی بیرون آمدم، شب بود. به هیچ خبرنگاری، از جمله، به خبرنگار انقلاب اسلامی اطلاع نداده بودم. چرا که قصد منصرف کردن آقای خمینی از انجام انتخابات ریاست جمهوری بود. با این وجود، خبرنگاری آنجا حاضر بود. اگر حافظه ام نیک یاری کند، آقای حسین خمینی او را خبر کرده بود. باز بنا بر قول حافظه - که نمی‌توانم به آن اعتماد کرد - خبرنگار روزنامه اطلاعات بود.

او پرسید: نامزد ریاست جمهوری می‌شوم؟ پاسخ دادم: بله. می‌توانید تصور کنید چه پیش می‌آید اگر می‌پرسید: آیا امام با نامزد ریاست جمهوری شدن شما موافقت کرده است؟ هرگاه این پرسش را می‌کرد، مسلم است که بایستی حقیقت را باز می‌گفتم و می‌گفتم: ایشان به ۳ دلیل مخالف نامزد ریاست جمهوری شدنم بودند اما سرانجام قرار شد تشخیص صلاحیت و انتخاب را به خود مردم بازگذارند. می‌بینید که عقل سلیم می‌گفت: نمی‌باید به روزنامه نگاران اطلاع داده می‌شد که به قم می‌روم برای گفتگو در باره انتخابات با آقای خمینی. ولو قصد منصرف کردن او بود از انجام انتخابات. اما ممکن بود او منصرف نشود کما اینکه نشد و بحث از نامزد ریاست جمهوری شدن میان آمد.

می‌توانستم پاسخی به خبرنگار ندهم، اما ترجیح دادم پاسخ بدهم. زیرا بر این نظر بودم و هستم که نامزد ریاست جمهوری می‌باید به استقلال تصمیم بگیرد و جامعه هم از آغاز بداند نامزد انتخاب شدن به ریاست جمهوری، استقلال رأی دارد. بدین سان، هم در خانه آقای خمینی، دقایقی بعد از پایان گفتگو با او، پاسخ دادم نامزد ریاست جمهوری هستم. گویای این واقعیت که مخالفت او با ریاست جمهوری ام، استقلال تصمیم و آزادی نوع تصمیم را از من نمی‌ستاند.

● اما آیا اعلان نامزدی بعد از بیرون آمدن از نزد آقای خمینی، ناقض قولم به آقای مهندس بازرگان بود؟ به هیچ روی. پیش از رفتن نزد او، اطلاع یافته بودم که مخالف نامزد شدن آقای مهندس بازرگان است. اما چون قول داد که تشخیص صلاحیت و انتخاب را بر عهده خود مردم باز گذارد، بر این نظر شدم که آقای مهندس بازرگان می‌تواند نامزد ریاست جمهوری بشود. بدین سان، نامزد ریاست جمهوری شدم. اما هرگاه آقای مهندس بازرگان نامزد می‌شد، بدون تردید، بسود او، انصراف خویش را از نامزدی، اعلام می‌کردم. یک ساعت مانده به پایان مهلت، آقای صباغیان تلفن کرد چرا نمی‌آئید اسم نویسی کنید؟ پرسیدم: آقای مهندس بازرگان اسم نویسی کرده اند؟ گفت: خیر ایشان منصرف هستند. این شد که به وزارت کشور رفتم و بعنوان نامزد ریاست جمهوری، اسم نویسی کردم.

● اما در باره پرسش دوم شما: تاریخ بمثابه امر مستمر، به شما می‌گوید از روحانیان چه کسانی، بنا بر عقیده، موافق ریاست جمهوری بنی صدر بودند و چه کسانی نبودند. آنها که بودند در چه کارند و آنها که نبودند چه کاره‌اند:

از خانواده آقای خمینی، آنها که روی عقیده موافق ریاست جمهوری بنی صدر بودند، مخالف استبداد خمینی و دستیاران او بودند، آنها که چشم از جهان بستند تا مرگ و آنها که زنده‌اند، تا امروز بر مخالفت خویش هستند.

از روحانیان، باز آنها که از روی عقیده موافق ریاست جمهوری بنی صدر بودند، برخی تا مرگ یا اعدام، مخالف استبداد جباران بودند و بعضی - که زنده‌اند - تا امروز، مخالف این استبداد هستند.

اما آنها که مخالف بودند هدف خویش را تصرف دولت و برقرار کردن استبداد، کرده بودند. آنها که رقیب این دسته بودند و یا از راه فرصت طلبی، خود را موافق ریاست جمهوری بنی صدر وانمود می‌کردند، یا جذب رژیم استبدادیان شده‌اند و یا حذف گشته‌اند.

اما منطق صوری نمی‌باید پرسش کنندگان را از امر بسیار مهمی غافل کند: انتخابات نخستین ریاست جمهوری ایران، تا این زمان، در ایران و در جهان، مانند نیافته است: جمهور مردم خود مبلغ تبلیغاتی را خود سازمان دادند و هزینه آن را نیز خود پرداختند. نامزد شدن آزاد بود و ۱۲۴ تن نامزد ریاست جمهوری شدند. آقای خمینی جز در یک مورد، قول خود را نقض نکرد. جز این نقض که انتخابات در زمستان انجام گرفت و آنها که می‌گفتند یا انتخابات ریاست جمهوری انجام نمی‌گیرد و یا بنی صدر به ریاست جمهوری انتخاب نمی‌شود، به عمد، ۵ بهمن را روز اخذ رأی تعیین کردند. زیرا زمستان سبب می‌شد تا بخشی از مردم مناطق سرد سیر در انتخابات شرکت نکنند. تبلیغ بر ضد نامزد مردم نیز از همه سو بود. حتی روز رأی گیری نیز این تبلیغ قطع نشد. باوجود اینهمه، او با ۷۶ درصد آرای رای دهندگان به ریاست جمهوری انتخاب شد.

بدین قرار، به دلیل این اقبال وسیع مردم بود که بخشی از روحانیان - آنها که از راه مصلحت جانبداری کردند - از بنی صدر بعنوان نامزد ریاست جمهوری، حمایت کردند نه به عکس. تکرار این امر پرفایده است: ۵ شب شب، جلسه شورای انقلاب بود. آقای هاشمی رفسنجانی از جلسه خارج شد. پس از مدتی باز آمد و گفت: حاج احمد آقا بود و می‌گفت: امام می‌فرمایند مدرسین قم می‌گویند: آقای بنی صدر بسود آقای حبیبی کنار برود و بعد نخست وزیر بشود که اختیارش هم بیشتر است. پاسخ دادم: فردا روزی نیست که، در آن، تنها رئیس جمهوری انتخاب می‌شود، روزی هم هست که مردم خواهند گفت برای تحقق اصول راهنمای انقلاب و بیان آزادی، انقلاب کرده‌اند و یا آن طور که شما آقایان مدعی هستید، در دنباله روی از شما، انقلاب کرده‌اند.

در صفحه ۳



بدین سان، آقای خمینی واپسین تلاش را هم برای منصرف کردن بنی صدر به عمل آورد. اما بنی صدر در عزم خویش راسخ تر شد. روز جمعه ۵ بهمن، نامزد حزب جمهوری اسلامی و چند حزب و گروه دیگر و جامعه مدرسین قم، حدود ۴ درصد رأی آورد. در این روز، نه تنها معلوم شد مردم برای تحقق اصول راهنمای انقلاب و اندیشه راهنما شدن بیان استقلال و آزادی انقلاب کرده اند، نه تنها معلوم شد روحانیان از مردم پیروی کرده اند، بلکه مسلم شد که ملت ایران بلوغ خویش را آغاز کرده است و بمثابه ملتی برخوردار از حق حاکمیت، در نخستین انتخابات آزاد ریاست جمهوری تاریخ خود شرکت کرده است. از ۵ بهمن ۵۸ بدین سو، مثلث زورپرستی که می خواهد ملت ایران را در دون منزلی و صغارت نگاه دارد، مرتب، در کار غافل نگاه داشتن نسلیها که از پی هم می آیند، از اهمیت آن روز، روز بازیافتن استقلال و آزادی ملت بالغ، هستند.

بدین سان، ۵ بهمن یک روز بزرگ در تاریخ ایران است. زیرا در این روز است که جامعه ایرانی استقلال تصمیم و آزادی رأی خویش را، در فراگرد استقرار ولایت جمهور مردم، ابراز کرد. در این روز است که ایرانیان رهانشدن از موقیعت و منزلت صغیر و قیومت شاه و روحانی و مراد و حزب و شیخ طایفه و... را آغاز کردند. کودتای خرداد ۶۰، سدر راه شد اما مردم ایران را از استقامت منصرف نکرد. امروز، هم بر مردم ایران و هم بر مردم جهان معلوم است که ایرانیان ولایت جمهور مردم را باز خواهند یافت.

**\* پاسخ به پرسش دوم، با وجود مخالفت با ولایت فقیه، از چه رو در جریان انتخابات، با آن، موافقت کرده ام؟:**

۱ - آقای تهرانی موافق ولایت فقیه بود و من مخالف با آن بودم. صورت جلسات آن مجلس نیز انتشار یافته اند. نه در شمار رأی دهندگان بوده ام و نه متن مصوبه مجلس را امضاء کرده ام.

۲ - اما آیا، بهنگام انتخابات ریاست جمهوری، از راه مصلحت، با ولایت فقیه، «موافقت تاکتیکی» کرده ام؟ هرچند آن زمان، هنوز تجربه و اندیشه، مرا به رابطه ای که اینک میان حق و مصلحت قائم راه نبرده بود، از جمله، در آنچه به رابطه با آقای خمینی مربوط می شد، تا زمانی که وارد ابتلا با او شدم، جز در آنچه به اصول راهنما مربوط می شد، به مصلحت عمل می کردم، اما در این مورد نه بنا بر مصلحت که بنا بر اصل وفای به عهد، موضع گرفته ام. دین را عهد شناسی و وفای به عهد می دانستم و می دانم. تجربه بس تلخ به این نتیجه شیرین رسید که «روحانیان» قدرت طلب، در سر، جز دین از خود بیگانه در بیان قدرت را ندارند. از این رو، عهد شناسی نیستند و به هیچ عهدی وفا نمی کنند. صد افسوس که در آغاز، وارد ابتلا نشدیم و زمانی وارد آن شدیم که ستون پایه های قدرت را تصرف کرده بودند.

**وفای به عهد**

تهیه کننده اصل و سرانجام با مجلس کرده بودم - گرچه به آن اصل بخاطر افزوده شدن فرماندهی کل قوا رأی ندادم -، بمانم. اما وقتی مردم به قانون اساسی رأی دادند، می باید به قانون اساسی نیز احترام می گذاشتم. اینست که بر عهد وفا کردم و تا کودتای خرداد ۶۰ که آقای خمینی و دستیاران او، قانون اساسی را به دور افکندند و بساط ولایت مطلقه فقیه را گستردند، نه در قول و نه در عمل، با ولایت فقیه مندرج در اصل ۱۱۰ مخالفت نکردم. کسانی نیز که با قانون اساسی مخالف بودند، بعد از تصویب آن، به حق، در مقام دفاع از آن قانون و نظارت بر اجرای آن، برآمدند. به کتاب اولین رئیس جمهوری که مراجعه کنید، می بینید که با چه دقتی میان ولایت که مشارکت با دیگران است در مدیریت بر برابری و برادر خواهی است با ولایت بمعنای قدرت یکی بر دیگران که استبداد و برانگیز است، تمیز قائل شده ام. پاسخ آن روزم به پرسش کنندگان آن روز، تصدیق پاسخ امروز به پرسش کنندگان امروز است.

۳ - درصدهای رأی مردم به بنی صدر و دیگرانی که موافق ولایت فقیه نبودند و رأی به نامزد حزب جمهوری اسلامی و...، جای برای تردید نمی گذارند که اکثریتی بالاتر از ۹۰ درصد مردم موافق استبداد روحانیان نبودند. مردم ایران می دانستند با ولایت فقیه مخالفم. چرا که دلایل نه گانه ام رادر مخالفت با ولایت فقیه در مجلس خبرگان اظهار کرده بودم. ارگان حزب جمهوری اسلامی و روزنامه ها و حتی صدا و سیما، مرتب این مخالفت را به اطلاع مردم می رساندند. پس میان آنچه در باره ولایت فقیه مصوب گفته ام و رأی مردم، رابطه نمی توان برقرار کرد. بخصوص که در خرداد ۶۰، خواستار فراندوم شدم و این آقای خمینی بود که گفت: ۳۵ میلیون بگویند بله من می گویم نه. اگر اکثریت مردم موافق ولایت فقیه، دست کم، بمعنای مداخله روزمره در کار دولت، بودند، آنها می باید تقاضای فراندوم می کردند و من می باید، با آن مخالفت می کردم. در عوض، میان حذف شدن از فهرست نامزدها، به این عنوان که مخالف قانون اساسی هستم با آن موضع گیری، رابطه می توان برقرار کرد. در واقع، آقای بهشتی کسانی را مأمور کرده بود مرا در پای دیوار قرار دهند و ناگزیرم کنند مخالفت خود را با ولایت فقیه اظهار کنم. ناتوان شد. زیرا از عهد و وفای من به عهد غافل بود. این شد که فرصت لازم را برای مخالفت به استبداد فقیه و هشدار نسبت به خطر آن و موافقت در حد توافق بعمل آمده، مغتنم شمردم.

**\* پاسخ به پرسش سوم: آیا تمام فرماندهی کل قوا از آن آقای خمینی بود یا بخشی از آن؟**

۱ - خوب است پرسش کنندگان، مخالفت مرا با پیشنهاد آقای حسن آیت آورده اند. در حقیقت، او می

خواست اختیار «رهبر» بر نیروهای مسلح محدود نباشد و من، در مقام عمل به تصمیم اقلیت، می کوشیدم رهبر، اختیار اجرایی بر نیروهای مسلح نداشته باشد. اینک هرگاه پرسش کنندگان به اصل ۱۱۰ که در پرسش خود، باز نوشته اند، مراجعه کنند، مشاهده می کنند که اختیار «رهبر» محدود است به عزل و نصب، که آنهم، در مواردی، به پیشنهاد شورای عالی دفاع است. خارج از اصل ۱۱۰، در قوه مجریه، هیچ اختیاری به او داده نشده است. در آن اصل، آمده است «فرماندهی کل قوا به ترتیب زیر». یعنی فرماندهی او همانست که در این اصل، بر آن، تصریح شده است. پس، از فرماندهی کل قوا، هرآنچه در اصل ۱۱۰ نیامده است، به رهبر مربوط نمی شود. اما نیروهای مسلح نه قوه جداگانه ای برای مثال قوه چهارم هستند و نه جزء قوه مقننه هستند و نه جزء قوه قضائیه. در هر کشوری، این قوا بخشی از قوه مجریه هستند. در ایران نیز چنین بود و چنین است. چون بخشی از قوه مجریه هستند، می باید تابع مقامی باشند که قانون اساسی معین می کند. اینست که قانون اساسی در دو اصل ۱۱۰ و ۱۱۳ دو مقام را برای تصدی فرماندهی نیروهای مسلح معین کرده است. هرگاه پرسش کنندگان بخواهند برایشان کمترین تردیدی باقی نماند، بر آنها است که اصل ۱۱۰ و سا دیگر اصول آن قانون اساسی را بخوانند تا مطمئن شوند نه اصل ۱۱۰ و نه هیچ اصل دیگری از این قانون، برای «رهبر»، در قوه مجریه، اختیاری جز در باره ارتش و سپاه قائل نشده است. پس وقتی اصل ۱۱۳ مقرر می کند ریاست قوه مجریه، «جز در اموری که مستقیماً به رهبری مربوط می شود»، با رئیس جمهوری است، یعنی آنچه از فرماندهی کل قوا که مستقیماً به رهبری مربوط نمی شود، با رئیس جمهوری است. از جمله به این دلیل نیز که، در قانون اساسی، در آنچه به تصدی قوه مجریه مربوط می شود، تنها در بخش ناچیزی از فرماندهی کل قوا، به رهبر، اختیار داده شده است. در حقیقت، فرماندهی کل قوا تصدی روزمره این قوا و مدیریت اداره و رشد آنها به ترتیبی است که بتوانند از عهده وظایفی که قانون اساسی بر عهده شان نهاده است، برآیند. نیروهای مسلح مثل هر موجود زنده ای فعالیت حیاتی همه روزه دارد. نیازها دارد، به تصحیح سازماندهی و تعلیم و تدریب روزمره نیازمند است. فرماندهی نیروهای مسلح در نصب رئیس ستاد ارتش و فرمانده سپاه و مقامهای دیگر به پیشنهاد شورای عالی دفاع، ناچیز نمی شود. در مجلس خبرگان نیز، بهنگام طرح اصل ۱۱۳، ربط آن با اصل ۱۱۰ و فرماندهی کل قوا (جلد دوم صفحه های ۱۲۰۹ و ۱۲۱۰) خاطر نشان شده است: «فاتیحی گفته است برای او روشن نشده است. زیرا یک شورایی دفاعی مرکب از هفت نفر تنظیم کردیم و ریاستش را هم به رهبر دادیم و بعداً این جا می گوئیم ریاست قوه مجریه جز در اموری که مستقیماً به رهبری مربوط می شود». نایب رئیس به او پاسخ می دهد: «مسئله شورای عالی دفاع غیر از

مسئله فرماندهی کل قوا است که ریاست است. اینکه داخل در مستثنی است فرماندهی کل قوا است. بنا بر این شما نگران نباشید. اما اصل ۱۱۰ نمی گوید رهبر رئیس شورایی دفاع است. بنا بر اصل ۱۱۳، برعهده رئیس جمهوری بود. و اگر بنا بر اصل ۱۱۰، تمامی فرماندهی کل قوا به رهبری سپرده بود، این قسمت از اصل ۱۱۳ بنویشته می شد: «جز فرماندهی کل قوا که در تمامت خود مستقیماً به رهبری مربوط می شود». دست کم، بنویشته می شد: «جز فرماندهی کل قوا که مستقیماً به رهبری مربوط می شود».

در عمل، پس از آنکه متنی را «انتصاب رئیس جمهوری به فرماندهی کل قوا» از قول آقای خمینی در صدا و سیما خواندند که رئیس جمهوری نه از آن اطلاع داشت و نه آن متن را هرگز دید، او اقدام آقای خمینی را موافق قانون اساسی ندانست. با او قرار گذاشت به آن بخش از فرماندهی که برابر اصل ۱۱۰ برعهده رهبر است، با موافقت او عمل شود. این شد که فرماندهان به او معرفی شدند و مورد موافقت او قرار گرفتند. خود او، دو تن عضو شورای عالی دفاع را نصب کرد. و دیگر، تا روزی که کودتا کرد، در امور ارتش و سپاه دخالت علنی نکرد. سخن سرلشگر شهید فلاحی، سخت عبرت آموز است. او به آقای خمینی و روحانیانی که گویا کارشان فقه و قانون بود، درس قانون داده است: استرداد اختیارات! الا این که آقای خمینی اختیارات خود را خود تصدی می کرد و اختیاری به رئیس جمهوری نداده بود تا باز پس ستاند. عمل او نقض قانون اساسی و کودتا بود.

هدفهای این کودتا را در هشدار نامه ۲۲ خرداد که در مجلس خوانده شد، برشمرده ام. در خیانت به امید، آن خلاصه را مشروح کرده ام. هدف اول ادامه دادن به جنگ بود. این هدف و هدفهای دیگر را از کتاب خیانت به امید نقل می کنم:

- ۱ - ایران که از راه انقلاب خود، الگوی انقلاب شده است، به یک خطر خارجی تبدیل شود. این امر سبب می شود که بازار وسیعی برای اسلحه امریکائی ایجاد گردد.
- ۲ - امریکا با ایجاد پایگاههای نظامی در خلیج فارس، زنجیر پایگاه های نظامی خویش را با این حلقه به هم پیوند دهد.
- ۳ - اختلافات دینی و قومی که رژیم شاه نتوانسته بود در منطقه ایجاد کند، نه تنها امکان هرگونه وحدت عملی را از بین ببرد، بلکه سبب تحکیم حاکمیت امریکا و اسرائیل بر منطقه شوند.
- ۴ - جبهه امتناع از بین برود و به احتمال قریب به یقین، اسرائیل از فرصت استفاده کرده و به لبنان حمله کند تا کار نهضت مقاومت فلسطین را یکسره سازد.
- ۵ - با بی اعتبار شدن انقلاب ایران در داخل و خارج کشور و از بین رفتن جبهه امتناع و ضعیف شدن فلسطینی ها، رژیمهای وابسته به امریکا تثبیت گردند.
- ۶ - مصر از نو، موقعیت رهبری در جهان عرب را پیدا کند و محور ریاض - قاهره، که یکی نیروی مالی و دیگری نیروی نظامی است، نقش سگ پاسبان منافع امریکا را برعهده بگیرد.



















# وقتی نهان آشکار می شود

روزنامه انقلاب اسلامی و سایر ضد انقلابیون علیه من دست به سمپاشی زده‌اند، چون من باعث به تصویب رسیدن اصل ولایت فقیه هستم می خواهند از من انتقام بگیرند. این نوار سند افتخار من است. اگر توطئه است، من به این توطئه افتخار می‌کنم - ۱ - اطلاعات، ۲۱ خرداد ۵۹

وی همچنین در مورد ولایت فقیه می گوید: "مفهوم آرای مردم، این نیست که آرای مردم بتواند هر کاری را انجام بدهد ۱- نقل از هشتی، ۱۳ مرداد ۱۳۸۳"

هاشمی رفسنجانی بعد از ترور وی در ذکر محسنات او گفت: "ولایت فقیه، فرماندهی کل قوا، حکومت خط خالص اسلامی و گنجانیدن سپاه پاسداران انقلاب اسلامی در قانون اساسی، رسوا کردن ملی گرایی در مقابل اسلام و شکستن بت بنی صدر، از جمله اقدامات شهید آیت است -

خامنیه ای هم دست حسن آیت، حزب زحمتکشان و بهشتی را در وارد کردن اصل ولایت فقیه "دست ملکوتی" نامید و گفت: "آن دست ملکوتی و الهی که اصل ولایت فقیه را در قانون اساسی گذاشت، او فهمید که چه می کند. کنترل کردن بنای مستحکم نظام اسلامی مادامی که اصل نورانی ولایت فقیه در قانون اساسی وجود دارد غیر ممکن است ۱- سخنان آیت الله خامنه‌ای در نماز جمعه تهران، ۲۳ اردیبهشت ۱۳۷۹

انقلاب اسلامی: از واقعیت‌هایی که پنهان کردنی نیستند و پنهان‌های دیگر را نیز آشکار می کنند، واقعیت‌های اقتصادی هستند:

## سرطان فساد زمانی خود را آشکار کرده است که تمامی پیکره رژیم را فراگرفته است:

### \* احمد توکلی خطاب به احمدی نژاد و.. : خودکشی پیشکشان استعفا بدهید و بروید!:

◀ در ۲۷ شهریور ۹۰، در مجلس مافابها، احمد توکلی در باره تقلب ۳۰۰۰ میلیارد تومانی گفته است: «این رسوایی بزرگ و دهشتناک، کاری با اعتماد مردم کرد که قابل بیان نیست. این کار از نظر بزرگی با بزرگترین رسوایی مالی سال ۲۰۰۹ آمریکا که در چند سال اخیر آن کشور بی سابقه بوده، قابل مقایسه است. برنارد مدافو مشاور سرمایه گذاری با روش Ponzi از مردم برای سرمایه گذاری پول می گرفت و با پول دریافته از سرمایه گذاری جدید سود سرمایه گذاری قبلی را می داد و با پول باقیمانده در دستش کار می کرد. مجموع اتهام وی ۶۵ میلیارد دلار بود که توسط دادگاه ۱۸-۲۱، ۱۱ میلیارد دلار خسارت به سرمایه‌گذاران ثابت شد. حتی اگر همان اتهام ۶۵ میلیارد دلاری را نیز بپذیریم به نسبت به ۱۴۱۲۰ میلیارد دلار GDP سال ۲۰۰۹ آمریکا، سهم این کلاهبرداری ۰،۴۶ درصد می شود. این رسوایی در سال ۲۰۰۸ آشکار شد و طی یک سال رسیدگی و حکم ۱۵۰ سال زندان (حد اکثر محکومیت ممکن)، برای مرتکب صادر شد. این را مقایسه کنید با رسوایی اخیر باتکی ما. در این رسوایی نیز فردی با دریافت LC های ریالی با همان برات، آنها را در بانکهای دیگر نقد می کرد و به کار می گرفت و با دریافت LC های جدید، LC های قبلی را برپا می کرد و به کار می گمارد. پیش از دستور اخیر خود گفتم تنها بحث از انحراف فکری و رمالی و جنجیری نیست،

بلکه بحث از چپاول و زد و بند هم هست. ما با یک گروه منحرف، زورمدار و زرپرست روبه‌رو هستیم.

● در ۳۰ ژانویه ۱۹۹۸ دو مسئول وزارت اقتصاد و دارایی ژاپن به رشوه خواری متهم شدند. مدیر کل ذیربط خود کشتی کرد و وزیر اقتصاد استعفا داد. چندی بعد نیز در حالیکه بجزان مالی آسیای جنوب شرقی در اوج خود بود، چند تن از کارمندان بانک مرکزی ژاپن در مهمانی یک شرکت خصوصی به شکل غیر متعارف پذیرایی شدند. در ۱۰ مارس ۱۹۹۸ پلیس بانک مرکزی را محاصره کرد، تعدادی از این کارمندان را دستگیر کرد. دولت نیز رئیس بانک مرکزی را عزل کرد و قول تقدیم لایحه جدیدی برای مبارزه با فساد را داد. شاخص بورس ژاپن کاهش یافت ولی نخست وزیر در تلویزیون حاضر شد و گفت ما به این آثار واقف بودیم ولی احیای اعتماد مردم واجب تر بود.

● من به آقای احمدی نژاد، اعضای دولت، رئیس بانک مرکزی، آقای جهرمی و به خصوص آقای سید حمید پورمحمدی قائم مقام رئیس بانک مرکزی می گویم: خود کشی پیشکشان! استعفا بدهید و بروید.

انقلاب اسلامی: بر آقای احمد توکلی است که خود را از یاد نبرد. زیرا خود هم جنایت کرده است و هم فساد.

### \* ناگفته‌های جلسه غیرعلنی مجلس درباره بزرگترین اختلاس تاریخ ایران:

◀ در ۲۷ شهریور ۱۳۹۰، خبر آن لاین بخشی از گفتگوهای جلسه غیر علنی مجلس مافابها را انتشار داده است: رئیس بانک مرکزی گفته است: این موضوع مسئله‌ای مهم نیست و در همه جای دنیا اتفاق می افتد. وزیر اقتصاد هم فرد اختلاس کننده را قهرمان صنعتی کشور خواند. کوچک زاده نیز اقدام مصطفی پورمحمدی در اعلام اسامی برخی دولتمردان مرتبط با اختلاس را سیاسی نگاری خواند...

● آقای کوروش پرویزیان که اخیراً با حکم رئیس جمهور عضو شورای عالی پول و اعتبار شده است، کیست؟ او در سال ۸۴ معاون سید حسن موسوی مدبر عامل سایپا بدک می شود. سید حسن موسوی که از نزدیکان مشایب است، وقتی معاون او در سازمان گردشگری می شود، پرویزیان را همراه خود به آنجا می برد. در ۱۶ مرداد ۸۶ به سفارش همین افراد، پرویزیان بدون داشتن هیچ سابقه ای، قائم مقام طهماسب مظاهری در بانک توسعه صادرات شد و وقتی مظاهری در شهریور همان سال به رئیس کلی بانک مرکزی رسید، تنها با داشتن ۴۵ روز سابقه بانکی و بدون داشتن تخصص اقتصادی به مدیر عاملی بانک توسعه صادرات نصب می شود. تا اینکه در سال جاری، دکتر شرافت اقتصاددانان با سابقه ۳۲ سال خدمت در جمهوری اسلامی ایران که در دو دوره بحرانی معاون کل وزارت اقتصاد و دارایی بود و از مذهب‌پسند تحویل کرده در آمریکا بود از شورای پول و اعتبار بانک مرکزی عزل و به جای او کوروش پرویزیان نصب می شود. حال تعجبی دارد که گفته می شود گروه منحرف و قدرت طلب دست در این فساد دارد؟

● وقتی قوه قضائیه در رسیدگی به اتهامات صاحب منصبان دولتی ملاحظه کاری می کند و آقای رئیس جمهور رسیدگی به اتهامات اطرافیان خویش را در دولت خط قرمز می شمرد و در برابر قوه قضائیه مقاومت می کند و افراد بی لیاقت وابسته و نه شایسته را به کارها می گماراند، به زندان سواستفاده گر بخش خصوصی، علامت داده می شود که هر خیانتی را می توانند با خیال راحت مرتکب شوند. چنانکه در نطق پیش از دستور اخیر خود گفتم تنها بحث از انحراف فکری و رمالی و جنجیری نیست،

شده بوده است چرا که یک عده از مدیران بازنشسته نظام بانکی با فرد اختلاس گر همکاری کرده و راه و چاه چگونگی دریافت آلی‌سی‌های صوری را به وی یاد داده‌اند.

وی گفت: مجموعاً تبانی وسیعی بین شبکه دولتی و بخش خصوصی و عواملی که نقش مشاور را ایفا کرده‌اند در اختلاس اخیر رخ داده است.

● مگرانی کوچک زاده برای آبروی عوامل اختلاس: خبرگزاری مهر هم به نقل از یکی از نمایندگان مجلس که نتوانست نامش فاش شود، خبر داد که رئیس سازمان بازرسی کشور در ارائه گزارش خود به نمایندگان مجلس از برخی توصیه نامه های دولتمردان برای تسهیل فعالیت عامل اختلاس ۳۰۰۰ میلیاردی خبر داده که این اقدام واکنش کوچک زاده نماینده حامی دولت را در جلسه غیر علنی مجلس برانگیخته است. مصطفی پورمحمدی رئیس سازمان بازرسی کل کشور در ارائه گزارش خود به نمایندگان مجلس به نام برخی افراد اشاره کرد و خبر از توصیه نامه های از سوی برخی مسئولان بلند پایه دولتی برای اختلاس کنندگان داد.

این نماینده مجلس که نتوانست نامش فاش شود، گفت: «هنگامی که پور محمدی در حال نام بردن از برخی دولتمردان مرتبط با این موضوع بود، مهدی کوچک زاده نماینده تهران باداشتی به رئیس سازمان بازرسی کشور داد و پورمحمدی نیز تذکر کوچک زاده را پشت تریبون اعلام کرد.»

به گفته وی، پور محمدی گفت آقای کوچک زاده تذکر دادند که اینجا دادگاه نیست و نباید اسم افراد را اعلام کنید، کار شما سیاسی کاری است.

جمعی از نمایندگان مجلس پس از این تذکر کوچک زاده، به او اعتراض کردند. پورمحمدی نیز گفت: سه سال است در برابر این همه ها و تهمت ها سکوت کرده ام در پاسخ به این تذکر تاکید کرد ما همه تخلفات را طبق روال قانونی بررسی کردیم.»

### \* ناپدید شدن ۱۲ میلیارد دلار از درآمدهای نفتی ایران:

◀ در ۲۱ شهریور ۱۳۹۰، بنا بر گزارش خبرگزاری مجلس شورای اسلامی: عبدالرضا رحمانی فضل‌نویس، رئیس دیوان محاسبات جمهوری اسلامی ایران، روز دوشنبه ۲۱ شهریور ماه، با بیان این که ۱۲ میلیارد و ۱۰۰ میلیون دلار از محل فروش درآمدهای نفتی سال ۱۳۸۹، به حساب ذخیره ارزی وارز نشده است، گفت: «شرکت ملی گاز ایران نیز باید رقم ۵۵۴ میلیون دلار از محل صادرات گاز را به صندوق توسعه ملی واریز می کرد که این امر محقق نشده است.»

● رئیس دیوان محاسبات، با پیش بینی این که امر اعتباری به حساب ذخیره ارزی وارز نمی شود، گفت: آخرین مانده این حساب در سال ۸۹ کمتر از یک میلیارد دلار بوده است، با این وجود تهندهای این حساب ذخیره ارزی قابل واگذاری به صندوق توسعه ملی نیست و برای وصول مطالبات، همچنان به کار خود ادامه می دهد». به گزارش همین منبع، «رئیس دیوان محاسبات با بیان این که منابع صندوق توسعه ملی تا پایان خرداد امسال ۱۷ میلیارد و ۹۰۰ میلیون دلار بوده است، از احتمال افزایش این منابع به ۳۰ میلیارد دلار تا پایان سال خبر داد و گفت تا امروز هیچ مبلغی از صندوق توسعه ملی برداشت نشده است.»

رئیس دیوان محاسبات ایران، هم چنین از برداشت ۲ میلیارد و ۹۰۰ میلیون دلار از منابع حاصل از فروش نفت خام برای تأمین منابع هدفمندی بارانها در سال ۸۹ خبر داد و این برداشت ها را خلاف قانون بودجه سال گذشته اعلام کرد.

به گزارش خبرگزاری مهر، «رئیس دیوان محاسبات کشور با اعلام کسری ۱۸ درصدی کشور در بودجه سال ۸۹ خبر داد که دولت در این سال برای پرداخت بارانه تقدی بیش









